

Институт истории
и этнографии
им. В. Г. Плеханова

Фонд № 1251
Лист № 1, 2, 1
Ед. х

Фонд №

*Бумаги графа
Сперанского*

ДЕЛО № 7

*Восемь записок кн Адама
Гарторизиского*

Начато. 1810 года

Кончено. года

На 21 лист.

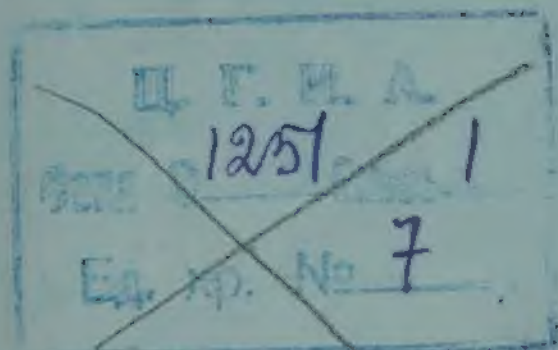
Набрано и отлито в ТЛ-3. Зак. № 1332.

Фонд № 1251
Лист № 1, 2, 1
Ед. х 2

Фонд № 1251 год опись № 12.1 дело № 7

Дата выдачи	Кому выдано	№№ использован. листов	Характер использования документа (если снята копия или сделана выпись—указать способ воспроизведения и кому выдано)	Подпись	Кем использов. документ
7.65	Мамову		успешно	Мамов	
166	Степанову Л.Б.-8		Степанов выписи	Е.Степанов	Степанов
17.92	Алимову		см	Алимов	
21.11.02	Ворожееву				
26.04.2011	Скакиров, д.д.		През. Библиотеки		

Александр
 Матвей К. Разношерсткин
 о Браве



Александр

Цент

Фонд № 1251

Название единицы

Дата выданы	Кому выдано
26.7.65	Машин
11.6.66	Средств
17.02.92	Длина
21.11.02	Родко
06.04.2011	Ск

Бракъ есть стовъ существенная часть законодательства, что все законы къ оному относящіеся заслуживаютъ особенное и внимательнѣйшее уваженіе, и сіе самое побуждаетъ меня предложить еще разсмотрѣнію Совѣта нѣкоторыхъ замѣчаній на статьи Главы IV.

Тондество лица требуемое по ст. 145. для утвержденія брака заключается ли въ себѣ единственно тождество лица въ томъ, какъ смыслъ взятое, или требуетъ и качества его супружескія и случайнаго, коимъ совокупность опредѣляетъ степень и мѣсто лица въ порядкѣ гражданскаго общества? Приведу въ уваженіе напослѣднее состояніе общества, касетца, что тождество сего по сродному роду гораздо существенное и болѣе имѣетъ вліянія на согласіе вступающихъ въ бракъ и на родитвенниковъ, не зрели первое. Хотя во многихъ законахъ, происшедшихъ отъ Римскаго права одно только первое требуетъ для твердости брака: но если случится, что какой-либо человекъ подлаго

о тождестве

лица

Фонд № 4

Название

Дата
написан

26.7.65

11566 Cr

17.02.92

21.11.02

06.04.2004

происшедшей войдетъ въ семейство подъ
ложнымъ видомъ богатого и знатнаго чело-
вѣка; что въ сѣбѣ только предположеніемъ
получить онъ руку особы благородной фамі-
ліи и кто напослѣдокъ откроется его
обманъ — должны ли тогда почитать
бракъ сей законнымъ, и стоиъ виновный об-
манъ долженъ вѣстъ ли преступнику доста-
вить все выгоды и права законнаго брака).

Неправедность такого закона еще бо-
лее дѣлается ощутительна тогда, когда
супругъ вѣдаетъ себѣ за свободнаго человека,
бывъ въ самомъ долгу рабства. Если сказать,
что въ сѣбѣ сукратъ бракъ недѣйствите-
ленъ безъ согласія помѣщика: то сими не
уничтожатся еще затруженіе; ибо помѣ-
щики могутъ дать свое согласіе. Въ противномъ
въ такомъ случаѣ бракъ долженъ быть
почитаться существующимъ ipso facto /самимъ
дѣломъ/ безъ посредства третьяго лица.

Можно бы возразить, что подобный
обманъ не легко случится: но надлежитъ

заключить, что таковое заблуждение въ томъ
дѣствѣ предполагаемыхъ качествъ лица легче
произойти можетъ, нежели въ тождество са-
маго лица, котораго по обычаямъ народнымъ
нельзя иначе вообразить, какъ развѣ, когда
одинъ изъ супруговъ предстаетъ къ совершенію
брачнаго обряда подъ покрываломъ; чего никакъ
предположить невозможно.

Ки аданъ Наринорвичъ

6. Марта 1870.

10 провѣдѣнію
брака

4

в сущест-

ствѣ все

возмож-

но почитат

іе о недо-

четавато-

ствѣ предъ

нѣко самимъ

твенника

однимъ

аво вчинѣ

нѣко недо-

посту-

вопрепѣ

въ сѣмѣ

в болѣе

нѣ по дру-

ствѣ должна

справдѣ

е послѣ

нѣко въ согла

нѣко въ согла

нѣко въ согла

нѣко въ согла

8

Фонд № 4

Название

Дата
выдачи

26.7.65
11.66
17.02.92
21.11.02
06.04.2004

Ф. Лист

Добровольное согласие бывъ самими супругами
 взаимнымъ условіемъ брака должно обратить все
 вниманіе законодателя на отдаленіе possibili-
 ного принужденія въ ономъ: а по сему почитает-
 ся, что въ Ст. 197. пунктъ 2, представленіе о недо-
 статкѣ согласія обоимъ, или одного сочетаваю-
 щегося лица должно дозволить пимить предъ-
 дукавшаго и свѣтскаго властнаго не только самимъ
 сочетавающимъ: но также и ихъ родственникамъ
 и дружинамъ участвующимъ. Конечно одними
 супругами принадлежать должно право вникать
 и въ о расторженіи брака по причинѣ недо-
 статка согласія, но совсѣмъ иначе посту-
 пать можно, когда дѣло идетъ о воспреще-
 ніи брака по принужденію. Въ сему
 случаѣ законъ можетъ представить болѣе
 свободы къ предупреденію зла, чѣмъ по дру-
 гимъ уваженіямъ самаго ихъ удобства должна
 быть стѣснена, когда остоетъ исправлять
 зло уже совершившееся.

На сіе можно бы возразить: 1^е Почему
 не иначе можно употребить въ свободномъ согла-
 сии, какъ чрезъ признаніе самимъ супругомъ,

въ присутствіи
 браки

26.7.65

11.66

17.02.92

21.11.0

26.04.2

то не только показание и может решить
сей вопрос; а по сути и юридическое отношение
во всем ответственности к ним самим,
не принимавшим других лиц. — Противу
сего скажут только, что как и женщина, или
невеста, по молодости своей могут только
быть обвинуены в преступлениях, и потому духа
возмущенным другим приказаниям, что
не осмелится при совершении брачного обряда
ответствовать на торжественный вопрос
связанника свободно и согласно кубетвалю
своей совести и сердца, то как же предпо-
ложить, чтобы они могли решить сами себя
обвинить о том же предварительно брачно-
скому наказанию? и по сути представляемое
имеет одним право ее оставаться по большей
части мнимым и бесполовым. — Напро-
тив того, если кто из близких принуждает
играющую в судьбе молодой особы принуждающей
опекунами или родственниками к браку
противу собственной ее воли, знаясь о том

надлежащее воззрение духовной, или истинной,
 истины. тогда посылка сего первого шагу при-
 нуждаемое лице скорее будет широтой сердца
 открывать предель свои чувствования. (Всего
 того и священник быть о томъ предубежден
 даже может своимъ представляющимъ род-
 ственникамъ, или отцу и свободными то-
 лдою? особе къ свободному и безбужденному
 изъяснению своихъ чувствъ предупредить безъ
 всякаго соблазна отъ изъ величайшихъ неспра-
 ведливостей, какому только может быть подверженъ
 человекъ въ обществѣ благоустроенномъ.

Второе возраженіе, которое можно про-
 тивъ сего сделать состоитъ въ томъ, что
 отъ сего дозволенія произойти могутъ офа-
 новки и въ такомъ бракѣ, который совер-
 шается по взаимной и свободной воле; но
 сдѣлавъ должно приидти во уваженіе не только
 въ изъясненіе о зглавленной въ сему слу-
 чае была коротко и просто, обь остаткахъ
 только о, что показаніе той особы, которую
 называютъ принужденною, но что сама.

Фонд N

Название

Дата
и инв.

26.7.68

1/166

17.02.92

21.11.00

06.04.02

его возражения против проекта в раз-
суждений Ветеринарного управления по за-
конодательству Брака, что такое из опасения
о негодности возражений останавливающих
Брак следовало бы недопускать отсюда.

В. Давид Ветеринарный

6. Марта 1870.

Правила, на основании которых въ Статьяхъ 223 и 224., по означеннымъ въ Департаментъ перешедшимъ представителямъ жребіи дѣтей рожденнымъ отъ неграмотнаго брака, при назначении одного изъ составившаго мнѣ, по мнению моему, изъясненіе затруднительнаго предмѣта, котораго самъ по себѣ вѣрѣ не имѣю, если при извѣщеніи объ ономъ депутатамъ строгого соблюденія изъясненія прочихъ соображеній. Я упомяну только мнѣніе французскихъ законодательствъ, кой трудъ по Гражд. части сѣбѣ позволю. Древніе и новые законы Франціи согласно разсуждаютъ вопросъ о томъ было разсуждено и признаютъ, что не смотря на неграмотность брака и неграмотнаго она по своему значенію остается въ своемъ силѣ въ пользу неграмотнаго лица и дѣтей.

Насколько сѣбѣ разсуждѣніе законовъ по сему предмету представляется весьма законодательнымъ, согласно по сему воздѣ постоенно сегодовали и въ судопроизводствахъ. При этомъ сему сѣбѣ та, что лишеніе гражданскихъ послѣдствій

сильнаго наказанія, и признавая невинность одного из супругов не дозволяет его наказывать.

Вотни происшедшіе отъ такого брака, крѣпко побвляющіе на дѣятельности сына, должны по толмачу признаваться дѣти законными, а въ снгодствіе того и пользоваться всеми правами ихъ, какъ въ отношеніи отцу и матери такъ и въ отношеніи родственниковъ.

Совокупное дѣйствіе Церкви и Правительствъ, которыхъ по не вродности допустили совершиться браку и освѣтили отны' всеми предписанными мерами, а болѣе того еще добрая воля и неосн- ность злого ихъ супружества, достаточно даѣт обращенія такого дѣйствія въ его пользу, что самое и подтверждается каноническими законами.

Удалвевъ отъ сего правила, которое, стояща, справедливо какъ и просто необходимо должно будетъ опастъ въ противуречіяхъ и затрудне- нияхъ, изъ коихъ не легко можно вывести. Что опредѣлено въ Ст. 222, что когда обо сторо- ны во влечены въ незаконный бракъ доказан- ными не вродностями то гражданскія послѣдствія

Фонд. N

Название

Дата
написанія

26.7.65

11.66

17.7.92

21.11.0

18.07.1

такого брака признанного действительным
остаются во всей силе, по какой причине можно
переименовать сие определение, когда одна из сторон
будет объявлена негодной и признана не-
виноватою, и когда сегоднейшею сию статью, в
том же положении, кроме того только что
одна сторона обвинена в убийстве и
облажена?

Невинная сторона, сохраняя, своего не-
винность, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ
случае, за что лишится своихъ правъ и мо-
жетъ ли быть наказана за преступление,
другой стороны?

На послѣднѣ, гдѣ въ случаѣ, когда одна
отецъ правъ по Ст. 223. гдѣ сохраняются
фамилия его и все права по лицу и имуществу;
то справедливо ли будетъ определено: въ Ст.
224. когда одна мать признается невиноватою?
Резонъ виновная жена будетъ лишена
законныхъ и по тому можетъ быть при-
нута за законную жену; въ то же время
когда жена невинная и облажена остальными

Фонд Л

Название

Дата
изданы

26.7.68

1.1.66

17.02.92

21.11.0

16.08.2

матерью незаконнорожденной и приравнивается к
будет не женою, а наложницею, хотя сдв. тель-
ко стороны сохранена и добрая воля и невинность?
Сдв. было бы противно самим первым понятиям
справедливости: т.е. трудно будет говорить,
что в России дотт отъ отца телько наказ-
дуютъ или и составили, но мнѣ обвиненны
на имени той остатей отцѣ доттѣ своихъ,
и за то наиболее, что онъ въсклѣ въ-блмѣ
жену свою обязанъ онъ вознаградитъ какъ ее,
такъ и доттѣ по крайней мѣрѣ отажд-
иль свою фамилию, законное наслѣдство;
словомъ. Это гражданскія свободы брака.
Противъ сему рѣшительнѣе быль бы покрови-
тельствомъ виновный. Въ сдв. случаѣ законо-
датель не можетъ быть стѣсненъ ника-
кими убашеніями, кои налагаются на него
правила церкви, ибо сдв. идетъ доттѣ
тѣмъ, что о гражданскихъ поведѣніяхъ брака,
и по тѣмъ онъ имѣетъ полную свободу,
чрезидати такъ, какъ требуютъ того гра-
жданство и польза Общества. --

(ручка), которую хотѣли избрать за себя
 тѣмъ невинной женой фамиліи матери,
 но иныишъ мому не можетъ быть до
 пущена, ибо обычаи и законы требуютъ;
 что въ законныя дѣти позволяли фамилію
 и отчествомъ отца. Одни только
 побочныя дѣти въ некоторыхъ случаяхъ
 принимаютъ фамилію матери: слѣд.
 сироты бѣнновныя сына и зятя получаетъ
 преимущество предъ невинною. Въ прочемъ
 дѣла дѣтей не можетъ быть средняго со-
 стоянія между законными и незаконными.
 А какъ происшедшіе отъ брака въ Ст. 224
 означено не могутъ быть признаны по
 сиротамъ, или незаконнымъ: то по всей
 справедливости должны быть почитаемы за
 законныя и сохранитъ все имъ принадле-
 жаща права.

Въ пам. Государыня Императрица
 Екатерины II. неоднократно подобныя
 сему дѣла такимъ образомъ рѣшитъ
 изволила.

Фонд №

№ 1

№ 1

26.7.68

11.66

17.02.92

21.11.00

06.09.01

На основании сего и сделаного вышеот-
метей 223 и 224² постановить следующее:

„Если судом признана будет виновность
„одной только стороны: то гражданскія
„последствія брака сохраняются в силу
„только въ пользу невиновной стороны
„и дотемъ отъ сего брака прошедшихъ,
„обвинная же сторона лишается всего
„правъ гражданскихъ по браку или при
„надлежавшихъ.“

(такая такимъ образомъ выраженная
обязатель въ полной мере предствъ сего
определяетъ оный ямо и просто и прибуду, не-
дидъ, великое солонное, не подвержена про-
тивурочіямъ. Ст. 226. въ оной уже заклю-
чается и по тому могли бы быть выписана.

Кирилл Гарин-Михайлов

6. Марта 1810.

Le mariage est une partie si essentielle de la législation civile qu'on ne saurait s'occuper de réflexion dans les lois qui le regardent et c'est ce qui m'a engagé à appeler encore l'attention du Département sur quelques uns des articles du Chapitre II.

L'identité exigée par le §. 145. pour que le consentement ait lieu comprend-elle purement l'identité personnelle proprement dite, ou bien celle de certaines qualités essentielles et d'attributions dont la réunion dans un individu forme la personne dans l'ordre social? — Il semble que vu l'état actuel de la société, cette espèce d'identité est bien plus importante et influe davantage sur le consentement des époux et des parents que l'identité purement personnelle. Je n'ignore pas que dans plusieurs législations dérivées du droit Romain cette dernière identité est la

26.7.68

11.66

17.07.92

21.11.00

00.00.00

seule raison pour que le mariage soit valide.
 Cependant s'il arrivait qu'un individu s'in-
 troduisit dans une famille, se fit passer pour
 riche et d'un grand nom, qu'il obtint à
 ces titres la main d'une personne de condi-
 tion et qu'il ne se trouvât être ensuite
 qu'un charlatan des dernières classes ce
 mariage devrait-il être regardé comme va-
 lide, et une fraude aussi scabreuse pour-
 rait-elle acquiescer à celui qui l'aurait pra-
 tiquée tous les avantages et les droits du
 mariage?

L'injustice d'une pareille disposition
 paraît encore plus évidente, lorsque l'époux
 se fait passer pour libre tandis qu'il est
 enlaid. Dire que dans ce cas le mariage
 n'est pas valide, à moins du consente-
 ment du maître, ne lève pas la diffi-
 culté, car le maître peut avoir consenti;
 d'ailleurs dans ce cas le mariage devrait

Il est évident que l'erreur est évidente.

Il est évident que l'erreur est évidente sans l'intervention d'un tiers.

On objectera que l'erreur dont il s'agit peut difficilement arriver mais je répondrai à cela que cette erreur est cependant plus probable que celle sur l'identité pure, qui ne saurait être supposée à moins qu'un des époux ne paraisse voilé à la cérémonie de mariage, ce qui ne peut guères avoir lieu dans les usages de pays.

à O. Mars 1870.

Фонд 2

Наименование

Дата
внесения

26.7.65

11.66

17.02.92

21.11.00

06.04.01

Le consentement libre étant une des condi-
 tions les plus essentielles du mariage, le légis-
 lateur ne peut rien négliger pour assurer ce
 consentement et empêcher qu'il ne soit forcé.
 C'est ce qui me fait croire que dans le
 §. 197. 2. il faudrait permettre que le
 mariage de consentement libre de la part
 des parties ou de l'une d'elles puisse être
 délégué à l'autorité ecclésiastique et civile
 non seulement par les Prêtres eux mêmes,
 mais aussi par les proches et autres in-
 terposés. Il est juste de n'accorder qu'aux
 époux seuls la faculté de plaider en
 nullité pour cette cause; mais le cas est
 bien différent quand il est question d'em-
 pêcher un mariage forcé. — Là les, peut
 donner plus de latitude quand il s'agit
 de prévenir le mal tandis que d'autres
 considérations seroient la retenir dans des
 bornes plus étroites, quand il faut reme-
 dier à un mal déjà consommé. — La
 première objection qui peut en être faite
 c'est que comme on ne peut constater

si il y a consentement libre autrement
que par le témoignage de l'époux même
c'est à la disposition qu'il faut toujours
se tenir, qu'il faut donc mieux s'y tenir
et n'y point mêler d'autres individus —
Se reporter à cela que nous supposons la
jeune personne ou le jeune homme, telle-
ment enchaîné par la terreur ou par d'autres
considérations qu'il n'en dans la cérémonie
nuptiale répondre aux questions solennelles
du futur d'après sa conscience et son
vœu. Et d'après cela comment suppo-
ser qu'aucun d'eux osera faire de son propre
^{mariage}
une déclaration préalable à un tribunal?

Cette faculté qui leur est accordée, se trou-
vera donc pour la plupart illusoire et
inutile. Mais il en est autrement si
quelque proche prenant intérêt au sort
d'une jeune personne ou d'un futur forcé
au mariage contre ses vœux fera la dé-
claration nécessaire à l'autorité Sultana-

Fond

Mariage

1871-1872

26.7.68

1.6.68

17.03.92

21.11.66

66.08.66

étique et civile. Le premier pas fait ! l'in-
 dividu violent n'aura moins de crainte de
 professer ce que lui dictent ses sentimens.
 D'ailleurs le futur averti pourra par ses
 représentations aux parents ou au tuteur
 et en cherchant d'avance à encourager la
 jeune personne à parler sincèrement et
 sans crainte, pourra, dis-je, prévenir sans
 aucun scandale un des plus grands mal-
 heurs qui puisse ^{à un individu} arriver dans l'ordre so-
 cial. La seconde objection qui me sera
 faite c'est qu'il peut résulter quelque fois
 de cette disposition des retards pour un
 mariage qui se fait de plein gré. Mais
 outre que l'examen de la déclaration est
 infiniment simple dans ce cas, puisqu'il
 ne s'agit que de prendre le témoignage de
 la personne que l'on dit être forcée, la même
 objection pourrait être faite pour toutes les
 autres causes faisant obstacle au mariage
 qu'il faudrait toutes lever et l'on prétend

Don't qu'aucune ne fut objectée qu'avec sa-
voir.

Фонд 2

Назва:

ca G. Mars 1870.

Дата
напису

26.7.65

1/166

17.03.92

21.11.00

00.04.00

La manière dont les §§. 223. et 224. après les changements faits par le Décret ont été aidés du sort des enfans nés d'un mariage nul mais contracté de bonne foi, par l'un des époux, me paraît avoir compliqué une matière qui se serait fort simplifiée si l'on s'était tenu en principe que la stricte justice et la jurisprudence de tous les peuples nous indiquaient. Je me bornerai à citer l'opinion des Jurisconsultes Français dont les travaux sur la législation civile ont été les plus utiles. Le Droit ancien de la France tout aussi bien que le Droit nouveau ont d'abord sur la question que nous occupons et débattent à l'unanimité que malgré que le mariage soit annulé, ses effets civils sont maintenus pour l'époux innocent et pour les enfans.

Cette disposition est enseignée par tous les Jurisconsultes qui ont écrit sur ce sujet, et a été constamment suivie dans

Фон.

Наш

Дат

26.7.1

11.6.6

17.7.9

21.11.

06.04

la pratique. La raison en est que la radiation des effets civils est une peine, et que la bonne foi étant supposée, on ne peut en infliger aucune aux parties qui sont innocentes. Les enfants issus de ce mariage antérieurement à la Déclaration de la nullité, doivent donc être considérés comme légitimes et jouir en conséquence de tous les droits de famille tant à l'égard de leur père et mère qu'à l'égard des frères.

La commission de l'École et du Gouvernement qui à son tour a pué son ministère à celle de l'École et l'a sanctionnée de toutes les formes requises, mais en laissant la bonne foi d'un des deux effets pour produire cet effet en la faisant et le droit canonique en le rendant pas subordonné.

En s'en tenant de ce principe qui paraît au premier abord si simple en tombant néanmoins dans des contradictions et

dans des difficultés dont il n'est pas facile
 de sortir. — En effet après avoir reconnu
 par le § 222. que lorsque les deux époux
 étaient de bonne foi, les effets civils d'un
 mariage déclaré nul n'en restaient pas
 vains en réquis, comment pourrait-on
 statuer autrement dès qu'un seul des con-
 joints est de bonne foi. Rien n'a changé
 dans cet état de choses, excepté qu'en a-
 reconnant la faute préjudicielle de l'un des
 époux. L'innocent est tout aussi de
 bonne foi dans l'un comme dans l'autre
 cas, pourquoi serait-il autrement traité
 par la loi pourquoi serait-il puni, par
 ce qu'un autre est coupable? Enfin si
 lorsque le père seul est innocent, les en-
 fants d'après le §. 223. conservent son
 nom et restent de sa famille où sera
 l'équité de la disposition contraire du
 §. 224. dans le cas où la femme seule
 a été de bonne foi — Ainsi donc la

26.7.4

11.6.4

17.7.4

24.11.4

26.04

femme coupable aura eu des enfants légitimes
et par conséquent aura été femme légitime et
la femme innocente et qui a été lésée de
sa mère des enfants, et si aura été qu'une
innocente; quoique la femme foi si ait été
que de son seul côté. Cela serait en contra-
diction la plus directe avec les premières no-
tions de l'équité. Dire qu'en l'absence les
enfants tiennent de leur père seulement leur
condition et leur nom, n'affaiblit en rien ce
raisonnement, et ce que le mari parce
qu'il a été de mauvaise foi n'est pas pour
cela père de ses enfants. C'est précisément
parce qu'il a été coupable qu'il doit à son
faut plus réparation à sa femme et à ses
enfants ou même en leur intérêt et en son.
sa femme et ses enfants en son nom et
volontés civiles ou morales. Ce serait
favoriser le coupable que de trancher la question
autrement. Le législateur dans cette occasion
n'est saisi par aucune considération, et

regard des dogmes religieux, car ici il ne s'agit
 que des effets civils du mariage; il est par
 conséquent en pleine liberté de statuer comme
 la justice et le bien de la société l'exigent.
 Le medium de donner aux enfans de la femme
 innocente le nom de famille de leur mère
 est à mon avis inadmissible, en ce que l'usage
 et les lois veulent que les enfans légitimes
 portent le nom de leur père. Il n'y a que
 des enfans naturels qui reçoivent quelque
 fois celui de leur mère, conséquemment la
 femme coupable serait dans ce cas de nou-
 veau mieux traitée que la femme innocente.
 Il ne peut d'ailleurs exister pour les enfans
 un état intermédiaire entre légitimes et illé-
 gitimes, et comme ceux issus de l'union
 en question ne peuvent être bâtards, ils
 doivent selon toute justice être considérés
 comme légitimes et en avoir tous les droits.

S. M. l'Impératrice Catherine a déci-
 dé dans le même sens plusieurs procès.

26.7.6

11.6.6

17.7.6

24.11.

26.6.

Il conviendrait donc à propos, que les deux paragraphes 223. et 224. soient remplacés par un seul de la teneur suivante: " si la bonne foi n'existe que de la part de l'un des époux, le mariage ne produit les effets civils qu'en faveur de cet époux et des enfans issus du mariage "

Mon article ainsi conçu épuise la matière; la rend simple et claire, empêche les contradictions, et prévient tous les doutes. Le §. 226. s'y trouverait déjà compris et pourrait dans ce cas être omis.

ce 6. Mars 1870.

26.7.1

11.6.1

17.6.1

21.11.

18.04

виновный' сполна насаждала плоды своего обмана и потому обманутая и обманутый стороны брака на все свое житие осуждены страдать. — Неудобство быть причиной къ расторженію брака по неспособности случайно посяго брака приключившейся. Если случайно брак уже существовалъ, и имъ-то позволением оставитъ супруга единственно по такому случаю. Иначе въ немъ нецелостна можетъ быть противна праваго Законодателя. Но и' говорю брака никогда не существовавшихъ, по причине совершенной и совершенной неподборранной неспособности къ исполненію црли (его союза) не способності, отъ симили ли рожденія того лица или случайно по прозе брака приключившейся.

(Въ новеллахъ французскихъ уложеній по уложенію нумо о сн' причины не действительности брака, но не можно сказать, что въ онахъ не имела своего необходимого дѣйствія. Если въ отпривалъ; но и' не, кто въ Римскомъ правѣ и въ президентъ Французского судоведенія, который признаютъ въ отпознаніе и' вѣнчаніе новаго, сн' тай' сн' точно въ опредѣленъ. Моллователю Наполеоновъ Уложенію чувствую что необходимо отбрасать причину.

26.7.1

1/566

17.02.9

21.11.

06.9

допускаютъ вступать въ бракъ предиссоединенно-
летнихъ, по тому, что раньше все возрастающее число
способны къ деторождению; почему они допускаютъ
они бракъ, когда неспособность сдѣлать продолженіе рода
было жидкимъ? почему таковыя неспособность не была
частію въ числѣ препятствій къ браку, когда съ
временемъ и временныя физическія слабости неслись отсу-
пать въ опонъ по тому единственно, что они правы?
Всего неспособны исполнить существенныя обязанности
своей супружеской. Наполеонъ, если въ 5. 147. сурхонко
мысль исключены изъ числа способныхъ вступать въ бракъ
по предположенію, что они не всегда могутъ изъяс-
нить свое согласіе: то какъ несправедливъ самъ заграде-
ній на это сурхонко. Это согласіе не имѣетъ предположеній не-
возможно, что напередъ извѣстно, что оно сдѣлано сдѣлано?

Это возраженіе, которое противъ насъ изложено, можно
заметить, что сурхонко, что сурхонко, что сурхонко, что сурхонко
иногда требуютъ засвидѣтельствованія несправедливости,
заговорчивости: но сурхонко въ предположеніи несправед-
ливости того противныя опонъ, однакоже затѣяно не из-
кажательство. Вѣрно иногда подкупить противъ себя опри-
стойности, не желая какими-либо несправедливостями,
въ противъ какъ таковой законъ существовать не можетъ,
и нельзя сказать, что въ изъ одного происшедшая каковыя несправед-
ливости, то и полагаю, что должно имъ оставить въ на-
стоющаго его имя, а не имѣть только въ интересахъ къ ст-
браженію злоупотребленію, или какія въ хранивъ въ опонъ?
Кто изъ насъ извѣстенъ?

26.7.6

1/166

17.3.9

21.11.

06.04

принимая во внимание, что разрушение всего существующего учреждения, такъ что не могло быть проведено при сооружении во всемъ нового здания. И потому, такъ можно было почитать брать сдвинутыми гражданскими учреждениями, оставъ въ прошломъ каждому лицу свободу сообразоваться съ правилами существующими въ этомъ. Такимъ образомъ при постановлении общихъ правилъ для всего общества, касаясь въ этомъ они имѣли, можно было бы рассмотреть людей сдвинутыми какъ членовъ гражданского общества, не касаясь, конечно, каждого гражданина: управляемого правилами этого и при исполнении въ этомъ и при рассмотрении обязательствъ оно въ этомъ судитъ.

Въ Простоту (Величии) наша предложенная за-
казавшая советамъ друзей начала. Въ этомъ братъ
предлагаетъ не только въ виду союза, но и потому
въ обществе и потому основанномъ на этомъ, но
и въ этомъ соединении и нераспределении тайнства.
Обязаны будемъ разсудить о томъ въ этой дѣлѣ сто-
рость, и потому основывая гражданскія нѣтъ части
постановленія на этомъ волеи, не волеи, но въ
противоположности дѣлать нѣтъ противнаго дога-
тливъ цорѣ, нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ
дикой власти.

При этомъ должно еще замѣтить, что при-

писанія содержащихъ въ означенномъ Проектѣ
 представляють такое, подобіе, какого въ законахъ
 другихъ государствъ найти нельзя. Оно состоитъ
 въ томъ, что каноническими постановленіями го-
 ласитъ, такъ сказать насилие, духовному суду. Что
 они обхуживаютъ или нарушаютъ должное повино-
 вѣніе Верховной власти, или поступаютъ противъ
 своей совѣсти, приговаривъ разводъ противъ воли прі-
 ора и убѣжденія и противъ убѣжденія народнаго
 въ отношеніи къ закону Божію который одинъ при-
 знають духовные суды въ словахъ Божіихъ, и кото-
 рому одному должны они повиноваться въ оныхъ.
 Довольно основательно предполагали было, что Де-
 путаты отъ духовенства по крайней мѣрѣ заботились
 въ гражданскомъ судѣ при производствѣ раздѣла
 въ дѣлахъ его рода. Но сей способъ не отвращаетъ су-
 дебъ затрудненій. Что положили, что Депутаты
 духовны въ гражданскомъ судѣ признаютъ свои тѣло,
 на коихъ основывается разводъ. Думая се не поправ-
 лять еще. Подобіе, состоящаго въ томъ,
 что самое се дѣйствіе, о коихъ удовлетвореніе, не-
 можеть быть признано достаточного примѣна
 къ разводу по правиламъ св. писанія, руковод-
 ствующаго духовностию церквей въ сущихъ
 с. разводахъ.

Другое возможно быть лучше даже в состоянии.
судить как с действительное производство людей уна-
ли народа перемени, которые по видимому, про-
т. были доминанты второй, т.е. и отныне, благодаря
цели и хаотическим предметам в состоянии
органов. Некоторое есть случаи, в которых бы захотел
должны давать неадекватные удачи, но в других
существенные сменить одно с тем правовым и обра-
жением. Во многих, каких производились бы
неудобства от существующих по многим законам
обращен, которые бы требовали скорой и непосред-
ственной перемены отныне; с какими малыми
мелкими задолжностями и перемены; для обеспечения
или расторжения сделок принужденность, необходи-
ма и несправедливости отныне с которыми
когда несправедливость признается противного право-
судия, добрых прав и самостепенности.
Но можно ли утверждать, что по причине
мелких постановлений несправедливости и несправедливости
судия будут более справедливы, обещавшие несправед-
ливые по своим несправедливым мненьям,
и проходить без инстанций, от чего производились
неудобства, обращавшие только к Кассации и к ней.
Кассация, что с мелкими несправедливостями более справедли-
вее более доброты и справедливости и согласованности.
Она в состоянии развить только люди из раз-

данской власти!

При этом должны еще заметить, что при

Фон

Ноги

Дата

26.7.1

11.6.1

17.6.1

21.6.1

18.6.1

применяя. Но так, как этого представляется заслуживающими особенное рассмотрение Захаровъ, и потому решительно будущаго находить не подлежит. Будущее в судействахъ, въ постановлении положений вещей, до сего времени представляется иными наибо- лее способными къ рассмотрению и применению для того рода. Но в особенности представляется, которые по мнению писателя, как то кажется, представляются и упр. частным, могутъ удобнее быть вверены судейству духовному. Неблизкостности и незначительности при вѣдѣ общаго суда, прежде потупшая обѣданіе душе ничего нехвѣтатъ и свѣрнуть прежде свои на исповѣди.

А небуку каже въ подробное раз- смотрение, статьи о разводахъ, по роду Высочайшего указу: но кажется при первомъ взглядѣ, каже увидѣны, можно, что въ оныхъ находится недо- статки и упущенія. — Совершенно разор- неніе брака, каже до сего времени раздѣла и задерж- ническимъ поводомъ по вѣдѣ извѣстныя сего статьи, въ обществѣ сего трудности разлученіемъ въ бо- бую, въ каже духовной, правящъ обществу, при казенномъ сильномъ таинствѣ, каже брачнннмъ, раздѣла и вѣдѣ несправедливости и не таинствѣ, а, при казенномъ до сего, при казенномъ въ обществѣ, и таковое постановленіе, каже вѣдѣ, строгости и не таинствѣ. Помянутой ерѣвки, въ все

уничтоженъ въ посылку новаго законодѣнія. Взаимно
можно предвидѣть, что вѣнскіе мудра въ этомъ
дѣлѣ имѣли оцѣнку, и жаль, что не имѣли
дѣйствующаго Р. Водѣ приложено въ 3. 1774. по
какой планѣ было соединены въ одинъ уголов-
ный и гражданскій судъ, и въ томъ же
дѣлѣ имѣли вѣнскіе. Это было гражданское
судовъ, а по сѣмъ сѣмъ и гражданскій судъ
бранивъ сего, и по сѣмъ сѣмъ оставленъ
многихъ приликовъ, которые распустили уголовныя
справдливый и необходимый. Оно было имѣло
достаточны. Это было имѣло вѣнскіе
приликовъ поставивши, дѣла тамъ Церков-
нымъ въ дѣла въ сего рода, и по справедливости
не должно было имѣло достаточны и нецѣ-
ныхъ супруговъ, которые не могутъ имѣло при-
ликовъ въ разводу.

И такъ, если судить сравнивать въ подробности
нѣмцы Дѣйствующіе законы о бракъ, въ томъ,
которые, вѣнскіе имѣло вѣнскіе, то убо
убо имѣло имѣло, что вѣнскіе имѣло, бра-
дающіе отъ несоразмѣрности брака, и убо
только заслуживающіе покровительства и по-
мощи законовъ и сѣмъ приликовъ сѣмъ сѣмъ
и при сѣмъ, тамъ при приликовъ имѣло законы

данскій имѣло.

При сѣмъ должно имѣло замѣтитъ, что при---

26.7.1

17.11.1

17.12.1

21.11.1

18.12.1

несвѣдѣ изобиліемъ нареканій, что доминате цзрѣхви
корупціи, и обузданіе: налагаемое или на совесть
ослаблено.

Имѣя неосвѣдомленныя зело многіе шатанія, удобства,
которые можно привести противу разлученія,
или въ толву разводовъ и въ ненамѣренъ отродѣннѣ
отвѣхъ: но желая только сказать, что какъ начала,
на концѣ ^{здѣсь,} основывающіе законы брака и интимнѣ
сѣтотсѣвства, не дозволяющіе по сеи части, создавать
совсемъ новыхъ постановленій, какъ въ совѣщеніи
летоучающа, какълибо умышленнаго похвѣ и съот
оттѣтствована бы предположеніи цзрѣхви, и какъ въ
того быти существующіе законы по сей предмѣлу
не представляють собой значущаго измѣненія,
чтобы потребна была перестройка отвѣхъ пер
рѣшѣна, которая съ прогнѣмъ произвѣстѣ можетъ
другія важныя задержанія: то по бегнѣмъ шат
причинѣ кажетѣ мнѣ силѣ въ благораумнѣ
чтаскѣ на въ настоящемъ вѣдѣ, ограничивающѣ
только только переимѣнами, которые не касаются
с самаго существа ихъ, и не отбрасывающѣ
препятствіа признаніи: судящимъ правиламъ,
по которымъ могли бы они причинять се необходимо
заполненіе къ безвѣннѣмъ законамъ о бракѣ. —

Ц. Г. И. А. Л.

В настоящей единице хранения

№ 7

оп. № 1, 2, 1

ф. № 1251

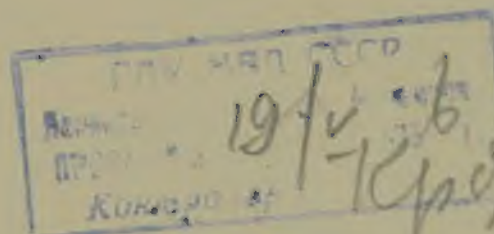
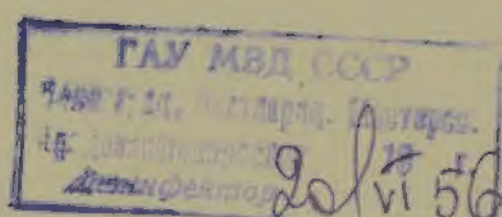
(двухчастные сценки)

21 листов 22 кадра

16/III-56 Зудков

Проверено 11-8-1958г. Басинов

23.03.2011 cf



212

Фон

Назв

Дата

26.7.6

11.5.66

17.02.9

21.11

06.09

гашикон' Шаему!

При саву гоашуку еше Шаемушуб, кмо пугу



26.

1/2

17.

2.

0.